

## Kendelse

fra DCU Ordensudvalg af (28. januar 2025) i sag mellem

Johan Price-Pejtersen  
("Rytteren" i det følgende)

mod

Danmarks Cykle Union  
("DCU" i det følgende)

Og på baggrund af DIF's appeludvalgs kendelse af den 3. december 2024 med følgende ordlyd:

*"Sagen mod Johan Price-Pejtersen, hvor der af Danmarks Cykle Unions kommissær panel den 21. juni 2024 blev afsagt kendelse, "DM Communiqué Nr. 1, Enkeltstart", ved hvilken Johan Price Peitersen idømt følgende sanktion: Diskvalifikation, bøde CHF 200,- og 50 point fra UCI-rangliste, og hvor Danmarks Cykle Union har afvist at behandle Johan Price-Peitersens klage, hjemvises med henblik på realitetsbehandling i Danmarks Cykle Unions Ordensudvalg."*

Har DCU's Ordensudvalg behandlet sagen vedr. Johans Price-Pejtersens diskvalifikation og bødeforlæg ved DM i enkeltstart, og følgende kendelse afsiges:

*Sagen mod Johan Price-Pejtersen, hvor der af Danmarks Cykle Unions kommissær panel den 21. juni 2024 blev afsagt kendelse, "DM Communiqué Nr. 1, Enkeltstart", ved hvilken Johan Price Peitersen blev idømt følgende sanktion: Diskvalifikation, bøde CHF 200,- og 50 point fra UCI-rangliste", tilsidesættes og omgøres, således Johan Price Peitersen kun idømmes en sanktion efter UCI-reglementet, Article 2.12.07: §7.6 med en bøde på CHF 200 og fratagelse af 25 UCI point fra UCI-rangliste.*

*Dansk Mester i enkeltstart 2024 er Johan Price-Peitersen.*

## APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

### A. Ordensudvalgets kompetence til at behandle sagen.

DCU har gjort gældende, at den af løbsjuryen truffe beslutning om diskvalifikation af Rytteren ikke kan appelleres.

Ordensudvalgets kompetence til at påkende forelagte sager findes i "Love for Danmarks Cykle Union" §14.1, hvorefter det fastslås, at Ordensudvalget er Dansk Cykelsports højeste myndighed og kun ansvarlig overfor DCU's love, samt DIF's Appeludvalg.

Af §14.4 a præciseres Ordensudvalgets opgaver:

*"at være appelinstans samt træffe afgørelse i de sager, som måtte blive forelagt, og som ikke kan indankes for DIF's Appeludvalg, herunder overtrædelser af det til enhver tid gældende sæt løbsreglementer for DCU. Undtaget herfra er rent sportslige afgørelser i DM-løbene på bane og landevej. For omgående at kunne kåre mesterskabernes medaljetagere er i disse løb DM-stævnets løbskommissærer første appelinstans og DM's appelkomité anden og sidste appelinstans."*

Ordensudvalget har efter sagens hjemvisning fra DIF's Appeludvalg fået oplyst, at der ikke længere under afvikling af DM findes det beskrevne appelsystem. Det må derfor lægges til grund, at der ikke under DM-løbene længere findes en appelmulighed for sportslige afgørelser truffet af løbskommissionærerne. §14.4a er derfor ikke længere tidssvarende ift. Ordensudvalgets opgaver.

Ordensudvalget har noteret sig, at DCU's sportslige regler (2024) finder anvendelse, og har følgende ordlyd:

### §4 Løbsjuryen og dens beføjelser

- 1.1 *Løbsjuryen er et cykelsportsarrangements øverste myndighed men skal ved beslutninger tage fornuftige, kollegiale hensyn til øvrige officials. Løbsjuryen er ansvarlig for, at løbene afvikles i overensstemmelse med ånd og ordlyd i DCU's reglementer og bestemmelser. Løbsjuryen har pligt til at nedskrive alle kendelser, den har truffet, i en af det respektive distrikts oprettede løbsprotokol.*
- 1.2 *Over kommissærernes afgørelser føres en protokol, og i særlige tilfælde udfærdiges en skriftlig beretning, der underskrives af mindst to af kommissærerne.*
- 1.3 *Løbsjuryen har beføjelser til:*
  - 4.3-1 *at modsætte sig en rytters start, hvis rytteren har karantæne etc.*
  - 4.3-2 *at deklassere en rytter én eller flere pladser*
  - 4.3-3 *at diskvalificere ryttere, der måtte bryde*

- løbsreglementet*
- 4.3-4 *ved et af dens medlemmer eller en af løbsjuryens befuldmægtigede at diskvalificere ryttere på stedet, når disse bliver grebet på fersk gerning i overtrædelse af løbsreglementet*
- 4.3-5 *at idømme advarsler*
- 4.3-6 *at idømme karantæne.*
- 4.3-7 *Disse afgørelser er inappellable og kan ikke appelleres.*

Under sagens skriftlige forberedelse for Ordensudvalget er det oplyst, at der ikke er udarbejdet en skriftlig beretning (særligt tilfælde) af kommissærerne, jf. §4.1-2.

Ordensudvalget har forholdt sig til pkt. 4.3-7, hvorefter det angives, at afgørelse fra Løbsjuryen ikke kan appelleres. Herom udtales i kendelsen fra DIF Appeludvalg følgende:

*”Appelinstansen bemærker i forlængelse heraf, at endelighedsbestemmelsen i kapitel 4, § 4.3.7 i DCU’s Sportslige Regler vedr. løbsjuryens beføjelser ikke afskærer Appelinstansen fra at behandle sagen, da det er uden betydning for Appelinstansens kompetence, om sagen er omfattet af regler i specialforbundenes regelsæt, der har til hensigt at begrænse adgangen til at appellere til Appelinstansen.”*

Under henvisning til ”Love for Danmarks Cykle Union” §14.1, hvorefter Ordensudvalget explicit er underlagt kendelser fra DIF’s Appeludvalg, og idet Appeludvalget har tilsidesat endelighedsbestemmelsen i i kapitel 4, § 4.3.7 i DCU’s Sportslige Regler (2024), og hjemvist sagen til realitetsbehandling i Ordensudvalget, finder DCU Ordensudvalg, at Ordensudvalget har kompetence til at påkende den forelagte sag vedr. diskvalifikation mm. af Rytteren under DM i enkeltstart 2024. Ordensudvalget påpeger også, at Ordensudvalgets påkendelse i sagen findes at være i tråd med Rytterens retssikkerhed ift. alvorligheden af den af løbsjuryen truffne afgørelse for Rytteren.

I forhold til øvrige formalia udtaler Ordensudvalget under henvisning til §14.6b. (”Love for Danmarks Cykle Union”), at det lægges til grund, at ankefristen på 4 uger er overholdt. Der henvises til at Rytteren den 26. juni 2024 indsendte appelskrivelse, blot 5 dage efter at løbskommissionærerne havde truffet afgørelse (DM Communiqué nr. 1 - enkeltstart) om diskvalifikation mm. af Rytteren.

Afslutningsvist bemærkes det, at Ordensudvalget i længere årrække ikke har været konstitueret i overensstemmelse med §14.2, idet det ikke har været muligt at få kandidater til at stille op til valg til Ordensudvalget på DCU’s årlige kongresser.

Ordensudvalget har i denne periode kun haft et medlem (Formanden), men Ordensudvalget har i den mellemliggende periode behandlet andre sager uden at dette har medført protester fra de involverede parter. På den baggrund ser Ordensudvalget sig også i stand til at træffe afgørelse i denne sag.

### *B. Sagens realitetsbehandling*

Ordensudvalget har haft adgang til det under appelsagen fremlagte materiale, som er gennemgået. Der henvises til gengivelse af sagsfremstilling, påstande og anbringender i DIF's Appeludvalgs kendelse.

Videre har begge parter haft skriftlig lejlighed til at fremkomme med supplerende bemærkninger ift. Ordensudvalgets forberedelse af sagen, som alle parter også har haft indblik i.

#### *Ordensudvalget udtaler:*

Appelsagen vedrører spørgsmål om, hvorvidt løbsjuryen har gjort brug af korrekt rets-anvendelse (UCI reglement Article 2.12.07: §7.1 eller §7.6), idet det bemærkes, at "UCI Regulations" finder anvendelse, da DM afvikles som UCI løb.

Der er ikke tilkommet nye påstande under Ordensudvalgets behandling af sagen.

Ordensudvalget har lagt til grund, at Rytteren kørte på en cykelsti, som gik parallelt med vejen, som udgjorde enkeltstartsruten.

Videre har Ordensudvalget lagt til grund, at indkørslen til cykelstien ikke var afmærket (spærret) på dagen for enkeltstartens afvikling, samt at der ved "indkørslen" til cykelstien var tale om en "blød overgang". Det må også lægges til grund, at det ville være vanskeligt ud fra et sikkerhedshensyn for Rytteren i den konkrete situation at afvige fra den valgte rute på cykelstien, da denne først befandt sig på cykelstien.

Under henvisning til Rytterens exhibit 1-3 og google maps over den relevante del af ruten, lægges det til grund, at Rytteren har tilbagelagt samme afstand, som den officielle løbsrute udgør.

Ud fra fremlagt materiale kan det ikke konstateres, at Rytteren har opnået en væsentlig fordel som følge af Rytterens rutevalg på cykelstien.

Formålet (overskriften) med UCI reglement Article 2.12.07: §7.1 eller §7.6 anføres som værende:

*" Irregular behaviour, in particular behaviour that affords a team or rider a sporting advantage or that is dangerous."*

I vurderingen af sagen lægger Ordensudvalget en lex specialis betragtning til grund, hvorefter en specifik regel skal finde anvendelse fremfor en generel regel.

Det er Ordensudvalgets opfattelse følgende forudsætninger bør indgå i kendelsen:

- (1) Der kan være undskyldelige omstændigheder for Rytterens valg af rute,
- (2) at der ikke har været tale om en ruteafvigelse, som bevirker at Rytteren, har opnået kortere afstand eller væsentlige tidsmæssige fordele, og
- (3) at det må lægges til grund at Rytteren har kørt samme afstand som den officielle rute, samt
- (4) at brugen af fortov eller cykelsti er specielt sanktioneret i §7.6, men sanktioneres lempeligere end hvis Rytteren havde taget en genvej.

Det er derfor Ordensudvalgets opfattelse, at rette bestemmelse til pådømmelse af forholdet er UCI reglement Article 2.12.07: §7.6. Videre finder Ordensudvalget, at det er Rytterens ansvar at kende og følge ruten, uanset om ruten kunne være markeret på en mere hensigtsmæssig måde, hvorfor Rytteren idømmes den strengeste sanktion, jf. UCI reglement Article 2.12.07: §7.6.

Er Ordensudvalget kommet til følgende afgørelse:

### Thi bestemmes:

*Sagen mod Johan Price-Pejtersen, hvor der af Danmarks Cykle Unions kommissær panel den 21. juni 2024 blev afsagt kendelse, "DM Communiqué Nr. 1, Enkeltstart", ved hvilken Johan Price Peitersen idømt følgende sanktion: Diskvalifikation, bøde CHF 200,- og 50 point fra UCI-rangliste", tilsidesættes og omgøres, således Johan Price Peitersen idømmes en sanktion efter UCI-reglementet, Article 2.12.07: §7.6 med en bøde på CHF 200 og fratagelse af 25 UCI point fra UCI-rangliste.*

*Dansk Mester i enkeltstart 2024 er Johan Price-Peitersen.*

*Morten von Appen Hertz  
Formand*